

діло

Виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ
АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, II. пош.
Конт. пош. шк. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передплату
Реклама не зветься.

ПЕРЕДПЛАТИ
М. СІЧНО. в квіт. 450 гол.
За границею:
В Америці: 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 2 фр. фр.
Італії 1 ліра, Німеччині 10 мар.
Іспанії 2 п. фр., Чехо-
Словаччині 10 к. фр., Румунії 15
л. фр., Болгарії 15 л. фр., Австрії
10 л. фр. — Ліна адреси і зап.

Телеф. Редакції: 42-41.
Друкарня: 29-26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Льойд Джордж про диктатуру в Югославії.

Львів, 24. січня 1929.

Світова війна для багатьох країн Європи вивернула такі запалтані умови, поставила перед ними такі проблеми, які годі було швидко розв'язати, або ж зовсім неможливо було поладнати за допомогою більше або менше демократичних парламентів. З другого боку чотирихлітній приклад війни, як наглого насильства, без сумніву дуже глибоко вплинув на психіку широких народних мас, і так званих „провідників“. На руїнах царської імперії московська демократія почала себе зовсім незвідомо прозвувати психологією широких народних мас — тимчасовий уряд не мав сміливості ані приступити до розв'язання революційним шляхом земельної справи, ані не міг розв'язатися з так званими „союзниками“, ані не міг приступити до найважливішої тоді справи, закінчення війни. Все це привело до утворення під старим газом, давши пронагою соціал-демократами всіх країн та національностей, „диктатури пролетаріату“, а властиво диктатури лише самої більшовицької партії, а в ній диктатури з початку Леніна, а потому диктатури його наступників.

Потому прийшла черга на Італію, в якій демократичний парламент з його роздробленням на партії теж не зміг розв'язати ні одної з проблем, які завалили там по війні. До того ж цей парламент, власне через кмітливе розуміння демократії, не міг дати з насильними виступами певної частини італійського робітництва, які наразі так довели більшість італійського населення, що воно у фанатично побачило одинокую безпеку спокійного і впорядкованого життя, і так повстала диктатура Муссоліні. Ця диктатура, в протилежність до комуністичної диктатури, характеризується тим, що її, боляй тимчасово, удалося розв'язати найважливіші біжучі проблеми італійської політики, особливо в економічній діяльності.

В Польщі розгорталися між самими польськими партіями дії до неможливої міри, так, що травневий переворот марш. Пілсудського відбувся зовсім легко. З огляду на зовсім відмінну від Італії внутрішню структуру Польщі, а також на специфічні особливості її міждержавного положення, влада марш. Пілсудського не могла розв'язати жодної з внутрішніх або зовнішніх, пекучих для Польщі проблем. Вона обмежилася покищо, та й Польщі проблем, лише до певної консолідації внутрішніх польських сил, при чому кидається в очі цілковитий брак взагалі якихнебудь планів на дальшу мету.

Заведено диктатуру також в Іспанії, потому у Литві, далі в Албанії, аж до недавня існувала диктатура роліа Вратіану в Румунії, а тепер до цього ряду різнородних і в різними прикметами диктатур прилучилися ще одна, — диктатура югославського короля Олександра.

З приводу заведення диктатури в Югославії бувають опубліковані певною думкою інтересу статті, які між іншим характеризують тим, що показують зовсім добре знайомство цього англійського політика з найважливішими проблемами внутрішньої політики Югославії і влучно характеризують основні причини тої політичної кризи, яка на ній довела там до диктатури.

Та на початку своїх виводів відносно Югославії Льойд Джордж робить дуже цікаву загальну характеристику різним диктатурам, які повстали в Європі. На його думку всі вони є етілені реакції, часом з боку небагатих людей, часом з боку більшості, а практично всі вони змагаються до того, щоб скасувати у себе принцип про право народу на самоопреділення. Всі вони є наслідком відомого і тимчасового занепаду парламентної системи в тих країнах, в яких ця система ще не мала часу і нагоди пустити глибоко коріння.

Для нас цікаво зазначити, що говорить цей англійський політик про Польщу та Литву.

„Влада Пілсудського в Польщі та Ваткемарса в Литві, — каже він, — належать до зовсім іншої категорії. В обох цих країнах диктатура хоч і має досить велику силу, однак не є такою твердою та сильною, як в Італії та Іспанії. Бо тут ці диктатури мають бути переможеною в зв'язку з удаванням парламентного ладу. Жодний з цих обох диктаторів не вагається би скасувати парламент, хоч вони при різних нагодах і показали, що не вагаються і не потребують вигатися усувати їх на деякий час, щоби перевести в життя свої власні бажання або не допустити до переведення в життя бажань парламентів“.

На думку Льойда Джорджа новоутворена югославська диктатура має цілковито інший характер, ніж італійсько-іспанський або польсько-литовський тип. Вона вийшла з ініціативи корони, і корона є дійсним диктатором; командант королівської охорони, як міністр-президент, є лише перекладником королівської волі в справах політичних та адміністративних. В цій точці новий уряд в Білгороді принципово відрізняється від урядів Італії та Іспанії. Крім того сербська королівська диктатура, хоч вона дійсно є реакцією, однак не є політичною реакцією в соціальному розумінні, як наприклад більшовизм, а належить до того типу реакції, які бували вже перед 1914 р.

І тут Льойд Джордж характеризує ті причини, які довели до теперішньої кризи в Югославії, а саме, що різниця між сербами та хорватами в їх культурі, релігії та соціальній будові є настільки велика, що обидві ці частини того самого народу годі тримати в рамках одної стисло централізованої держави, а до того ж так, щоби перевагу і панування в цій державі мала менше розвинена культурно і економічно частина народу — серби. При цьому Льойд Джордж зовсім слушно підкреслює, що справи політичної автономії для хорватів ніяк не можна підводити під рубрику справ меншостей, бо вони в Югославії не творять жадної меншості.

Хорвати вже за часів своєї приналежності до Угорщини мали далеко ідучу політичну автономію. Тому арозуміло, що тепер вони вимагають в рамках тризлого королівства такої самоуправи, яку має Ірландія супроти Англії в британській державі.

Ми не будемо переповідати докладно характеристики різниці та непорозуміння між сербами та хорватами, яку дає Льойд Джордж. Ми вже лише зазначили, що він вплинув тут зовсім докладно об'ясненість з цю справою. Натомість для нас далеко цікавішими є його погляди на те, як і чим скінчиться ця криза в Югославії. Ці погляди треба назвати оптимістичними, бо в справді, він висловлюється так:

„Певним є, що хорвати та словінці кінцем забезпечать собі бажану автономію. Що правда, ніхто не може знати, чи ця автономія

буде в формі повноточної унії на зрізень обо австрійсько-угорської монархії від Габсбургів або британського домініального уряду, чи чи автономія прибере форму федеративної держави, як не є в Німеччині, в Злучених Державах та Канаді. Навесню можна сказати лише те, що чим швидше буде затверджено ця автономія, і чим менше пролягати з приводу неї кроки, тим менше радикальним потрібно бути процес децентралізації“.

В дальших виводах переходить Л. Джордж до освітлення інтернаціонального значіння тих подій, які тепер сталися в Югославії. Тут він теж хоч і вказує на певну небезпеку, однак гадає, що все кінцем кінцем обійдеться спокійно.

„Югославія, — каже він, — має між своїми сусідами дві держави, з якими вона була у війні, Угорщину та Болгарію, а крім того ще одну велику державу, Італію, яка уважає Югославію у своїй боротьбі за панування на Адріатичному Морю та на Балкані за свого суперника. Та на щастя Рим має досить політичної мудрости, щоби не використовувати внутрішніх труднощів Югославії в формі якоїнебудь погрози. Рим мабуть добре знає, що подібна погроза мала би одиноким наслідком те, що серби, хорвати та словінці негайно були би змушені відложити на бік свою сварку і порозумітися. З цієї причини ледви чи треба боятися якої небезпеки з боку Італії в тій справі. Однак ця небезпека, якщо югославська криза буде тягтися занадто довго, може повстати у самому Білгороді, а саме між об'єднаними, яких влада незвичайно розширилася наслідком теперішньої королівської диктатури і які далі без зміни мають велику ненависть проти Італії. Але треба надіятися, що вони не спробують ратувати єдністю королівства за допомогою протівіталійської пропаганди. На щастя відомо є уміркованість короля Олександра, а крім того Франція ледви чи дасть би своїй сербській союзниці якоїнебудь небезпечної поради, болячися, що в цьому випадку вона викличе об'єднання між Німеччиною та Італією“.

Нарешті Льойд Джордж гадає, що диктатура в Югославії зможе швидко виникнути мирною дорогою, як не сталося недавно в Румунії. Ми уявляємо за потрібне переповісти цей голос одного з найвідзначніших англійських політиків не для того, щоби він висловлював якінебудь оригінальні думки. Ного стаття замітна насамперед як прояв того, як докладно починають ступувати відносини на Сході такі англійські політики, як Льойд Джордж. Ного міркування про причини кризи в Югославії, про характеристичні різниці між сербами та хорватами виявляють далеко більше ознайомленості з дійсним станом справ Югославії, ніж писанина хочби відомських органів преси, яка повинна би була краще визнаватися в тих справах.

ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

За збереження термінологічного хаосу.

Пос. С. Хруцький в імені Українського Клубу оголосив в соїм вношенні в справі усунення хаосу в урядовій термінології, принаролюдаючи до нашого народу. Відрозділена Польща в писаних (друкованих) актах (розпорядках і законах) під патроніажем Габсбургів і Ко. користується у відношенні до нашого народу термінологічним означенням: „русин“, „руські“, а для усунення непорозуміння в б. російській займалася додає пояснюючий термін „русинський“. Зате представники влади в своїх виступах у соїм і поза ним частіше уживають термінів: „українець“, „український“, а тільки в рази-годи вертають до терміну „руські“, а тільки й мимовільно віддають данину Габсбургам. На львівському університеті, обсяданому вшех-полюками, „стоєсподичами“ і спорідненими з ними чинниками з табору Беау. Блюку, поруч назви „руські“ в „науковому“ розумінні введено термін „малоруський“ на місце передвоєнного „українсько-руський“.

Бажаючи усунути цей хаос та палати загально-національним терміном: „українець“, „український“ право громадянства в урядових актах, зрештою згідно з дійсним станом річей, пос. Хруцький оголосив своє вношення. Зближування хвилі розгалуду цього вношення конституційною комісією викликало формальну заперіку в польській пресі. Перед у тіл кампанії за збереження термінологічного хаосу ведуть два „малопольські“ політичні органи: „Слово Польське“ й „Л. Кур. Подзєнни“, розширюючи протестами таких авторитетних „наукових“ установ, як товариство або анонімова, змарами сповита „Червоно-Русна Організація Згоди“ в Кракові. Розуміється, ці органи користуються й власними доказами а діяльні зякозвально-„наукової“, історичної й головно політичної, маючи на меті одне: „зберігти й поширити термінологічний хаос у відношенні до згаданої вітки українського народу і тих чинних

стверджує авторитетні свідоцтва сепаратистичних культурних провідників від доповіді про українську мову, а відслід етнічно-регіональними засобами асимілювати його в користь польської державної мови.

Реструвати й аналізувати голоси органів польського крайового націоналізму в денационалізації (у відношенні до нашого народу) було об'єктом літературного часу. Тому зупиняємося тільки на деяких характеристичних голосях, які відкривають правдиві обличчя борців за старовинну назву „Русь“ і „руські“. Почнемо з анонімово-катакомбної „Червоноруської Організації Збога“ в Кракові, яка — по всякій правдоподібності — в Ієрусалимі фігурує десятих руських товариств і організацій згідно згідно зупиняємося гуртка Л. Червоноруського, М. Бачинського і з-ра О. Лисенка, шасящих територію в ласки поляків загальнонаціональної фундації „Нар. Дім“ у Львові, або епігоном „Руського Собору“ з 1843 р.

Отже та „Збога“ у своєму рішучості протинити афірмації термінів „українець“, „український“, бо

„демо есентіальне введення в життя проєкційної зміни буде днем введення доколоту і збільшення до небувалого досі розміру народностової культурної і незгоди. Для польської руської мови буде то день загрози. Не ідея зміцнення держави керувала авторами проєкту, бо проєкція зміни може тільки шкоду принести Польщі. Ми, русини в Польщі, маємо свою залу Вітчизни, а нею є наша родина земля Червона Русь, а другу велику Вітчизну, спільну Вітчизну Польщу. Тому наш розгляд над нашою національною мовою — як від історичних, так і політичних оглядів — буде означений границями Польської Держави“.

Після того йдуть всі „історичні“ фанатери на тему того, що нинішня „Малопольська Вехола“ і частинно Волинь то давня Червона Русь; що історія не стверджує, до чого той край переважно належав: до поляків, чи до русинів; що тут ніколи не було українських князів; що все уживано тут назви „руські“ і „руси“, що в Австрії уживали назви „руси“ (Ruthene) та що тієї назви уживали пани в своїх булах, а все те потрібне на те, щоб „ствердити“, що

„аж в останніх двох десятиях літ воюючи з поляками частина руської інтелігенції зуміла виступити до публіцистики і політиці назву „український“ у відношенні до земель давньої Червоної Руси, коли означено (?) твориться поняття „Україна“ на схід від Збруча, отже вже поза границями нинішньої Польщі на місці давньої назви „Україна“ в географічному розумінні“.

Ніхто лишній, тільки „вороги польськості“, „руські радикали“, що то серед „руського люду“ поширили хліборобські страйки, „принесли“ назву „український“.

„Той рух, що вводить нову національну назву, а одночасно і наколот у досі спокійних польсько-руських відносинах, ревно підтримує (?) Прусів й Австрій. Збога між русинами й поляками була їм не на руку, назва русин була синонімом згоди і єдності з поляками, як і сьогодні мешканець Червоної Руси, що називав себе русином, а не „українцем“, то горожанин руської народності, який безоглядно признає польську державність і право до життя і замишування в Малопольщі Вехили та на Волині також другому братньому народові польському. Навпаки, назва „українець“, припорожнена до галичан, стала синонімом ворожого до Польщі відлону руського громадянства, що змагає до відривання від Польщі і що братається з усіма її ворогами. Як довго в Австрії неспотібно була уживана назва „руські“, так довго папувала братня любов і польсько-руська згода. Коли на місце цієї назви почато вживати назви „український“, почалась спожаління гідна доба непорозуміння, а навіть кривавої боротьби на національному підкладі. Також польська держава рація промовляла за залишенням нас „русином“ з огляду на схід від Збруча Радянської України. Зміна офіційної назви „руський“ на „український“ в конскренції мусить довести до внутрішнього ферменту і зміцнення агітації в Малопольщі Вехили і на Волині, а навіть до небажаного розвитку міжнародних відносин зі сусідями Польщі“.

Ми з розумом зупинилися довше над елюкувацією анонімової „Збоги“, бо вона як найкраще віддала ті тенденції, які інші польські чинники намагались більше або менше скрити за паравом „науковості“, доцільності, практичності і т. і., покликуючись навіть на українських учених злитком відносною інтерпретації й закручуванням своїх козичих їхніх поглядів (див. статтю в „Слові Польському“ „Справа державної ваги“). Однак поза всякими псевдоуважками витисками з усіх тит „аргументів“ вилазить як основне політичне шудо. Юзеф Рудзінський в загальній згорі статті пише:

„В ім'я створення і втілення добрих і прилижних відносин з уже існуючою українською державою слід протиставити прийняттю назви „український“ в Польщі як політичної номенклатури для руського населення. Стоячи на ґрунті реальних фактів, уважаємо, що саме в ім'я добрих відносин з українським народом шкідливо було б петрифікувати назви „український“ в Польщі. З українською державою й українським народом, що змагає до абути повної політичної незалежності від Росії, є ми в якнайкращих взаєминах, досі нічим незакорочених. Приймаючи в Польщі урядово політичну назву „український“, ми тим самим признаємо політичну єдність тих, що в Польщі так називаються з народом й українською державою за Збручем. А який-же табор бажав в Польщі бути урядово політично означеним як „український“ й „український“? Той, що свідомо стоїть на сепаратистичному, протидержавному ставленні, даючи тому при кожній нагоді повний, свідомий вислів. Отже приймаючи назву „український“, ми немов би тим самим петрифікуємо протидержавний сепаратизм українських партій в Польщі, а признаючи політичну єдність руського населення в Польщі з українською державою, імплицітне самі ті державні наміри проти польського фронту, що ані з правдою, ані з нашим державним інтересом не є аніне. Український народ не є в відношенні до нас ворожо

настроєний і хоче жити з нами в мирних, братніх відносинах. Сепаратизм українських партій в Польщі пороже відноситься до польської держави, отже негує принципіву поставу української держави“.

Хіба досить цих „геніальних“ уваг і „логічних“ висновків п. Юзефа Рудзінського, що виступав в ролі чічероне становища української держави й українського народу (очевидно, лише на схід від Збруча), щоб переконати своїх компаніонів і співпатріотів у konieczności зберігати назву „руси“, „руські“ — не як назву загальнонаціональну, але культурно-сепаратистичну, проініціально в надії введення українського народу в межах Польщі до ролі якогось культурного „Zwischending-а“, який згодом впав в широкі й захланні обійми етнічності, під кожним оглядом зливаючись в польському річці.

Проти влади узурпатора.

Аманула приготував офензиву на Кабуа.

Неясне положення в Афганістані не перестає цікавити політичного світу. „Льокаль Анцайгер“ повідомляє з „Лондону“, що там прийшли з Пешавару вісти, немов то узурпатора афганського престоло Габібуллага вбито. По інших вістках він утік. Однак офіційний повідомлення з Кабула елементують усі ці вістки. Габібуллаг по тим повідомленням робить тепер спробу ствердити уряд, бо, нібито, всюди вже застановлені, тільки в Яддаку, що лежить на половині дороги між Кабулом і Джалабадом, є ще безпорядки і грабежі.

Берлінський „Ахт-Ур-Блят“ довідуються з Алагабаду, що між магометанами у Східних Індіях пробудився сильний рух в користь Аманула. В Пешаварі і Лагорі відбулися великі віча, на яких рішено помогти всім силами проганом королеви. Бесідники зивали до проголошення „святої війни“ проти афганських повстанців. Рішено також вислати експедицію з лікарів і сестер-жалібниць до-Кандагару і зажадати від Аманула, щоб він приєднував знову незалежне королівство Афганістану „для добра ісламу і свободи Азії“. В найближчу недовго мають відбутися по цілих Індіях масові віча, на яких магометанське населення буде покликане до підтримки Аманула в його змаганнях до втраченого престоло. Англісько-індійський уряд до цієї акції нібито не мішається.

Про приготування Аманула до розправи з повстанцями пишеться немало в пресі. Так прим. „Дейлі Експрес“ повідомляє з Кандагару, що Аманула робить горячому приготування до походу на Кабуа, в чому помагає йому багато матеріально його мати, відома зі своїх багатств. Аманула видав дозволу до населення, а окремо до повстанців, зиваючи їх до опам'янтання й обіцяючи їм безкарність, якщо вони йому підчиняться. Позатим відомо, що його агенти збирають і закуповують амуніцію і воєнний матеріал. Загалом виглядає на певну річ, що домашня війна в Афганістані зачнеться в короткому часі наново, бо давня династія має багато відданих прихильників, які не скоро погодяться з владою узурпатора.

По останнім вісткам з Кандагару приїхав туди б. головний вожд афганських військ Аманула, ген. Могамед Валі Хан, що кермував усіми опе-

М. ЗОЦЕНКО.

Невідомий приятель.

Жив такий чоловік, Петро Петрович, з дружиною своєю, Катериною Василівною. Жити він на Малій Ості. І жин гарно. Багато. Хазяйство, і гардероб, і скрині повні добра... Вуло у нього навіть два самовари. А прасов — і во взувати — шукати п'ятнадцяти.

Та при певному такому багатстві жин чоловік мусидно. Сидів на своєму добрі, дивився на свою дружину й кокуди не показувався. Боявся а хати виходити. Самі знаєте, які тепер злодійкуваті часи. Навіть у кіноматограф не ходив.

Ну, а раз якось одержав Петро Петрович писемко поттом. Писемко доірочне. Без підпису. Хтось пише:

— „Ех, ти, — пише хреню старий, чоботе повстаний. Живеш ти зі своєю молододо дружиною і не бачиши, що доокруги тебе діється. А жинка твоя, дурню старий, вертеться з одним обивателем. А що у твій невідомий приятель і все таке інше, то повідомляю: Коли ти, старий зрештою, приїдеш у Парк Трудащих в 7-й години вечері, у суботу, 29. липня, то на власні очі переконатися, яка твоя дружина асеела жіночка. Проти оці, старий хреню.“

З любовом поминаю

Невідомий Приятель“.

Прочитав оце писемко Петро Петрович і отетерів. Почав пригадувати, як і що, і пригадав: одержав Катерина Василівна два листи, а від кого — не знав. І взагалі вона себе підозрювала: до ма-

тері завадилася і грошей вимагала на дрібні вилатки.

„Ну, я ковінка! — подумав Петро Петрович. — Вигрів я галичку... Та нічого, не дозволю над собою насмхатися. Вислажу, пику натовчу і розмова вся“.

В суботу, 29. липня, Петро Петрович прикинувся хорим. Приляг на канапу і сідкує за дружиною. А та — лічого — хазяйством займається. Але під вечір говорить:

— Мені, — каже — Петре Петровичу, треба до матері зайти. У мене, каже, мати важко захворіла.

І сама ніс пудром, капелюшок на потилицю, і пішла.

Петро Петрович тимкорше одягся, взяв у ліву руку палицю, надяг калюші — і слідом за жінкою.

Приїшов у Парк Трудащих, ковір пізлив, щоб не пізнали, і ходить доріжками. Нагло бачить — біля фонтану дружина сидить і в далечині вдивляється. Пізніш.

— А, — каже — здорові були. Любовинка очікує? Так, Вам, каже, Катерино Василівно, пику пошити мало... Та в слюзи.

— Ах, — каже — Петре Петровичу, не подумайте нічого поганого... Не хотіла я вам говорити, та доводиться... І після тих слів виїмає вона з рукава лист.

А в листі, в скорботному тоні, написано про те, що вона, Катерина Василівна, одна може спасати чоловіка, який пропадає і находитися в житті на краю пропасти. І той чоловік бачав Катерину

Василівну прийти в Парк Трудащих в суботу, 29. липня.

Прочитав писемко Петро Петрович.

— Дивно! — каже. — Хтось це пише?

— Я не знаю, — відповідає Катерина Василівна. — Я пожала й прийшла.

— Так, — говорить Петро Петрович — прийшла. А коли прийшла, то сиди і не рухайся. Я, каже, за фонтану сховаюся. Позитися, що за фігура. Я, каже, пам'ю йому боки.

Сховався Петро Петрович за фонтану і сидить. А дружина напроти — біда і леді лише. Минає година — нікого. Ще година — знову нікого. Вилізати тоді Петро Петрович ізза фонтану.

— Ну, — каже — не пхайте, Катерино Василівно. Тут, безумовно, хтось пожартував над нами. Йдемо до дому, чи як... Натгулялися.

Похитала головою Катерина Василівна.

— Ні, — каже — тут що-небудь поважне. Може невідомий чоловік налякався нас і не підійшов.

Підняв Петро Петрович, взяв жінку під руку і пішов.

І ось приходять вони до дому. А дома — розгром. Скрині і комоди розбиті, праски розкидані, самовари немає — грабунки. А на стіні шпилькою припишена картонка:

„Воз чортів собаків, інакше ніяким робом а з-а не витягнеш. Сиди, як сичі... А убрания твої, старий хреню, не до того росту. Зрив у тебе, старий хреню, паризий і німецький. То досить місячною а твого боку. А дружина твоя — наша найнижча помина а житичка...“

Прочитав покружув записку, ахнувши, сів на дошку і ревує, як маленький.

раціями проти бунтарів. Він обіймає тепер свої давні функції і приготував проти побідних повстанців велику акцію. А що сам Аманула, спираючись на симпатії владних собі відділів і племен, після уступлення свого брата відкликав свою абдикацію, то можна надіятися, що найдавальше звесно приїде в Афганістані до рішучої розправи між прихильниками короля-реформатора і тими консервативними елементами країни, що вороже ставляться до всіх його реформ.

Відновлення УСДП.

Партійний з'їзд. — Центральний Комітет Партії. — Партійна преса.

На сторінках нашого органу була вже коротка згадка про те, що в днях 8 і 9 грудня 1928 р. відбувся у Львові з'їзд членів української соціалістичної групи „Вперед“, на якому відновлено давню українську соціал-демократичну партію (УСДП). Крім того подавали ми і розмову теперішнього голови відновленої УСДП д-ра Льва Ганкевича з кореспондентом „Варшавської Інформації Пресою“ (Винистке Строніцтва). Розмова ця була, як відомо, програмовою енциклопедією голови цієї партії.

Одначе про сам з'їзд, який треба вважати установчим, його характер і про хід його праці в нас не було досі докладніших даних. Цю недостачу в наших інформаціях бажало доповнити тепер на основі тих матеріалів з'їзду, що опубліковані в першому числі органу УСДП „Вперед“ (з дати 20. січня 1929 р.). З „Впереду“ довідаємося, що з'їзд цей прозвано V. конгресом УСДП, дарма, що безперервності в праці між старою і новою УСДП майже нема. Але таку назву надано з'їздові мабуть тому, щоб підкреслити яскраву ідеологічний зв'язок теперішньої партії з давньою, хоч цей зв'язок очевидний і без того через особи, що відновили партію. Цей ті самі особи, що грали передову роль в давній УСДП перед прийняттям нею платформи Комінтерну. Дивно лише, що ті діячі так довго зводили з відновлення партії. Колиб це були зробили бодай перед двома літами, то тоді й назва V. Конгресу для з'їзду булаб далеко більше на місці. Четвертий конгрес УСДП відбувся ще в грудні 1911 року.

Та вертаймо до самого з'їзду.

У ньому взяло участь 72 делегатів. Відкрив з'їзд д-р Л. Ганкевич. До президії входили: А. Кусик, як голова, Т. Солган (з Перемишля) і В. Смихаліс (з Дрогобича) як заступники голови. Секретарювали: д-р В. Старосольський і д-р Роман Домбчевський. Реферат про програму партії виголосив В. Темницький. Він зазначив, що в соціалістичному таборі ведеться далі боротьба „за класи і напрямки“ і що вплив цієї боротьби найшов відгомін і серед українського пролетаріату, який останніми часами „перейшов чималу диференціацію“. Тільки „середина, загартована в довгій боротьбі, вихована в старій школі наукового соціалізму, остала вірна своїм класам і вона приступала до віднови організації українського робітництва“, тобто до віднови УСДП. Партія мусить бути наскрізь класова, бо соціалісти ніколи не погоджувалися „з понадкласовими гаслами українських мішаних партій, які під покривом націоналізму національних фронтів скривали свої буржуазно-класові інтереси“. Щож до відношення до інших соціалістичних партій, то УСДП мусить „зберегти самостійність“ і не може бути „причіпкою до інших пролетарських партій“. Далі піддав референт основній критиці два існуючі інтернаціоналі і мотивує, чому „конгрес не може вирішити справи приступлення“ до котрогося з тих інтернаціоналів. Накінце відчитує програму, яку по дискусії від приймає.

Тут виявляють на з'їзді представники УСРП д-р О. Когут і ред. О. Коберський, що складають привіт для з'їзду від української соціалістичної більшовицької партії.

Про сучасне політичне положення і український пролетаріат говорив ред. І. Класинця. Дискусію по цій рефераті закінчив перший день з'їзду. На другий день виголосив реферат про професійні організації д-р Р. Скибинський з Дрогобича. Вказавши на вагу професійного руху і професійних установ референт між іншим сказав: „До війни ми, українські соціалісти, головували партію, натомість на професійні організації звертали мало уваги. Це була помилка і це не може повторитися. Щоби мати силу, щоби з нами числялися, мусимо масово втягнути українського робітника до професійних союзів (польських!) — Ред.). а коли це зробимо, тоді не будемо нарікати на теперішній характер професійних союзів“.

Реферат про партійну пресу виголосив А. Сабат з Перемишля. Вказавши на вагу преси, референт запропонував заснування видавничої кооперативи з малими уділами, але при масовій складовості членів.

Головою партії вибрано д-ра Льва Ганкевича. До секретурних ввійшли: д-р Старосольський, П. Буник, В. Темницький, А. Кусик, М. Гаваси-

мець і І. Класинця. На засіданні 1. січня езекутивна укомітитувалася в той спосіб, що кожний член езекутивний є заступником голови партії. Секретарем вибрано П. Буника, а касієром А. Кусика. Між членів езекутиви розділено реферати: політичний, професійний, пресово-фінансовий і освітній. На з'їзді вибрано ще й Ширший Комітет Партії, до якого ввійшли: д-р Р. Скибинський, О. Тимків (оба з Дрогобича), д-р В. Івашкевич, І. Галій (оба з Долини), С. Мудрицький (Волехів), М. Гаах (Станіславів), І. Гонтарський, Т. Солган (Перемишль), В. Кушнір (Борислав), Г. Коваль (Кадуш), д-р Р. Домбчевський (Стрий), І. Івасак (Золочів). До Контрольної Комісії ввійшли: О. Панас (Львів), А. Сабат (Перемишль) і М. Гошка (Стрий).

З'їзд рішив, що центральним органом партії має бути відновлений „Вперед“, що був давніше органом давньої УСДП. „Вперед“ повинен виходити бодай раз на тиждень (покищо він виходить двічі в місяць). Для придбання фондів на видавництво рішено заснувати видавничу кооперативу, оподатковувати всіх членів відповідно до їх майнового стану та вивати всі партійні організації в краю, щоби масово поширювали орган і приєднували йому передплатників.

З'їзд прийняв цілий ряд резолюцій. Їм присвячено децю уваги окремо.

Театр на Україні.

Відчит Йони Шевченка у Львові.

На один день задержався у Львові в період харківський театральний критик і бувар, актор Йона Шевченко. „Тов. письменників і журналістів ім. І. Франка“ у Львові скористало з цієї нагоди і прохало його дати приватний відчит для членів Т-ва і кількох принагідних гостей, а головне для акторів нашого театру, на тему розвитку театру на Радянській Україні.

Відчит був настільки обширний і цікавий, що варт із нього передати деякі головні думки та факти. Ось вони:

Вага, яку присвячує радянський уряд до театру, явище не випадкове. Театр одна із тих форм творчості, що в силі найбільше промовляти до маси, тому, що передає людські почування безпосередньо. Є теоретики театру, які доказують, що „театральність“ ароджена риса людської природи. Вся релігійна обрядовість нпр., побудована на психології цієї театральності: бути чимсь іншим, ніж ти є в дійсності, відтворювати іншу постать. Емоції та думки, що йдуть зі сцени мають силу, якої не можна рівняти з ніякою книжкою. Пригадаймо відомий приказ „Розбійників“ Шілера, що спонукували у свій час мотодь утікати в ліси. Яку популярність має у РСРП театр досить навести факт недавно виставленої в Москві пєси „Річі Кітай“, одним із учнів Меєрхольда. Коли пєса викликала в пресі живу полеміку, сам Бухарін, один із провідників державної політики, вважав своїм обов'язком написати про пєсу статтю в „Правді“.

Вже перед революцією йшли спроби вивести театр із кола побутовщини. Пробував це Садовський і Заньковецька, але великого успіху ці зусилля не мали. Причиною цього були сильні цензурні обмеження і невідповідність наших акторів, які вправлені в постановці та грі виключно побутового театру, не могли навіть конкурувати щодо нових пєс з пересічним провінційним російським актором.

Перехід до нового театру на Великій Україні підготувала Галичина. Тут уже давно йшов європейський репертуар від драми до опери включно. Один із членів цього театру галичанин О. Курбас, переїхавши до Київ, починає справжню революцію в нашій театрі. У своїй „Малій Театрі“ він ставить „Царя Едипа“ Софокла, „Горе брехунові“ Грільпарцера з принципом італійської „Комедії дель арте“, Б. Шопа „Кандиду“ і деякі модерні символічні пєси. Він не наслідуює європейських постановок, а добуває з них те, що має стати основою нової активної праці. Нині найбільше видатних акторів на Україні є з „Малого Театру“, що протривали в Києві два роки без підмоги і власними силами створили все нове. Те „нове“ не треба брати дослівно. У театральній праці, як і в кожній іншій діяльності, приходить мент, коли треба поведсти її в двох напрямках: 1) засвоїти чужі адобутки, 2) зробити почин, так сказати, „без початку“, зовсім новий, що-зриває з традицією.

У 1917-9 р. пересувається через український репертуар ціла низка європейських письменників і рідних. Коли в літі 1919 р. розгоряється люта горожанська війна, вириває думка організування робітничих театрів. У місті стає так важко, що люди втікають на село, і тигнуть за армією, йдуть на фабрики, де гуртується маса робітництва. Завдяки цій обставині глуха провінція, яка досі не бачила театру, пізнає його і починає його любити та зникати до нього. Всі творчі сили театру йдуть за допомогою влади на працю пропаганди. Сцена стає помічною силою у політичній боротьбі: поруч армії та преси. У цьому те-

атрі, призначеному для широкої маси селянства та робітництва, змають класову боротьбу у схематичній формі. Пєси є на-пів художнього, агітаційного характеру: всі вони обов'язково переносять схематичну акцію, яка кінчиться перемогою робітника над буржуєм.

Новий театр, що вийшов із цієї суспільної служби — починає боротьбу з теперішнім „настроєним“ театром. Психологічний театр з півтонами, нюансами, мріями, політичними висновками аудиторії. Десь особи зітхали, мріяли, підлашувалися ударам долі і шим вірним заражували глядача. Новий театр починає з ними боротьбу. Він хоче нової, боєвої людини. Від автора та режисера домагаються, щоби вони намагалися аудиторію, підлашувати. „Акробатичний“ театр зроджений Меєрхольдом чи Абенштайном давав зразки надзвичайної сміливості та енергії актора, який виконував надзвичайні, часто рисовані „штуки“.

Метою такого театру було підтримати організм глядача, влити в нього енергію. І актор мусів вірвати з метолом настроєного переживання ролі. Кожний його жест і слово були заздалегідь холодно обдумані, виремієровані, підготовані. Головна завдання театру: висловити почуття. Тому для кожного з них треба було шукати якнайповнішої, найбільшій яскравій формі, щоби вона промовляла до кожного глядача, навіть малоекультурного.

До 1925-4 р. тягнеться період підготовки. Коли приходять нові соціальні умови і настає т. зв. „нормальне“ життя, маса, що звільнилась від буденних клопотів, може присвятити більше уваги самому мистецтву. Тоді агітаційна пєса (т. зв. „агітка“) тратить свою гостроту актуальності і роліється потреба інших творів.

Революція висуває на перший план у театрі, як і в громадянському житті, одну людину, організатора. Він, а не актор, творить цей новий театр. Тому-то в ньому нема таких геніальних акторів як Кропивницький або Заньковецька. Новий театр потребує нового репертуару. А що його відразу нема, його заступають перекладання. Одночасно йде організована літературна продукція: всіх, що мають драматичний талант притягають до театру для співпраці, проголошуючи одночасно численні драматичні конкурси. Ця праця дала значні наслідки. Крім старших драматургів, таких як Мамонтів, появляється кілька молодих талантів таких як Куліш (актор пєс „97“, „Комуна в степах“, „Куліхуриня“), Дніпровський („Любов і дим“, „Яблуний полон“), Кочерга („Марко Проклітий“), які виповнюють репертуар. Цей репертуар має нині: 52 проц. сучасних пєс, які мають завести найбільше успіху, у чому 33 проц. українських революційних, 24 російських; а ледви 21 чужинних.

Цього року позначується щораз живіше дія поєднання зі старим репертуаром. Відновляють граші, трохи забуті за останні роки пєси Карпенка-Карого, Старницького та інших.

Велика суспільна праця йде в самостійних 4000 аматорських гуртках на провінції. Вони мають окремий призначений для них журнал „Сільський театр“ з 5000 пр. накладу, що в кожному числі приносить якусь нову пєсу, пєси з нотами та практичні режисерські поради.

Крім цього існує 10—12 робітничо-селянських пересувних театрів і більш 1000 театральних гуртків при місцевих клубах, що здоблившись оплачують власним коштом фахового режисера. Театри, що йдуть у робітничі фабричні райони (нпр. у Донбасі), мають випродані на кілька місяців заздалегідь усі місця, викрадені професійними спілками.

„Голос розпуки“.

Сензаційна патріотичність краківського жовтого органу.

Відомий зі свого хоробливого цуккування проти українців, сензаційний „Л. Кур. Цолзени“ в ч. 24, з 24. ч. м. містять роздираючу душу статтю: „Запроващення 7.000 моргів польської землі. Треба врятувати для Польщі фідеїкомісову пєсієсть Богородчани“.

Щож сталося?

А ось на тему того „запроващення польської землі“ оповідає краківський виразник жовтої преси:

В часах поділів Польщі загинула родина Коссаковських, яка була власником богородчанських діб, що обіймають 7.000 моргів, по польських діб і ріллі. За Австрію ті добра як фідеїкомісові перейшли до німецько-чеського графа Стадіона. Родина Стадіона тримала Богородчани до 1915 р., коли помер останній того роду Георг Стадіон.

Спадкоємцем став польський граф з Королівства Риждєвський, який в 1916 р. помер. Його двох синів, що робили заходи у Відні добути ті

ВІДГУКИ ДНЗ.

Морока з назвою.

Від когось, часу польська преса майже без
тимку вадилася до вирішування першорядної поль-
ської kwestii: хто чи — українці чи руськи? Тра-
диційна а безпристрасна толеранція чужих пере-
коналих, переконувачів, занадто загальною з польських
підручників історії і тут вилинила в суворий спо-
діт мовчати. Любо і печально, що української
більшості наказала польським редакторам
вирішити не справу шліх, паразитів, кривдів чи
інших дурниць, але справу назив, яка з найбіль-
шим: диком бідного народу.

Справді, сервіс-поручка доброта!
Як знаю тікати, чому при тих усіх доказах
треба було аж стільки епітетів, аж стільки пошуків,
скільки висукали і вичли папозов редактори на
голову всіх тих, хто себе дає! Все українцем.
Я розумію, добро самої серці мали вони на оці, але
повинні були пам'ятати ще про одну річ. Бештаю-
чи нас — галичан, азіатців і заобручанців, які
прецінь мають у руках різні договори з назвами
„український“, підписані серадними мужами
Польщі!

Українець, український, русин, руський — все це справи, які можна мирно і без сварки полагодити.

Поляки кажуть, що називаємось русини, ми кажемо, що українці... Вирішити цю kwestію легко, коли пошукати аналогії.

Поляків називав наш народ ляхами, а ця на-
зва так само як русини старша від нинішньої: по-
ляки.

На підставі польської конституції всі грома-
дяни рівні перед правом. Отже коли полякам
вільно мати дві назви, то вільно їх мати і укра-
їнцям.

Що тут сварка, крик і виливання помий!?
Навіть такий „Кур'єр Ілюстрований“ може знизитися до трохи більш пристойного писання!

Поляна назва „лях“, „лицький“ не чужа, так як нам „руси“. Вони її колись уживали в са-мі, а з 1848 р. на Мазурищині назва „поляк“ озна-чала дітича.

— Он таго, не по поляк. Які по поляк?! Мом
бно ітери моргі і то пихуф!

Що п'ява „полка“ і „зих“ стоять ще й нині поруч себе, то на не один маленький срикклад:

В однім з наших містечок, підчас похорону, закінчив священник „подякуване“ такими словами:
„Дяк я моїм! пером Богу нещасному землі“

За кілька днів дістав той сальщик обличчя, пачення за підбурюючу проповідь. Тоді думався, що на похороні сказав таке:

„Ляхи в могилах, цех го пйорун тишасьні!“
З одної сторони це є доказом, що навіть я.

кийсь провізійональний туман знає про дві на-
ши полкиві, а з другої, що наша мова таки децю
різняється від польської.

Галактіон Чіпка.

Із соймової закордонної комісії.

Промова пос. Дм. Левицького.

На засіданні соймової закордонної комісії дня 23, січня пішла далі дискусія над експозе мін. Залеського. Пос. д-р Дм. Левицький у промові торкнувся багатьох справ українського населення під Польщею. Умисним об'ємом у відношенні до українців у Польщі була нота Польщі до Чехословаччини після замаху Плязюка в Празі (мін. Залеський стверджує, що такої ноти не було взагалі). Далі пос. Левицький зазначає, що інше об'єднання має польська закордонна політика, а інше внутрішня. Наслідком того є, що світова опінія владзе Польщу реакційною країною.

Пос. Райх (Ж. Кл.) похвалявав на загальний міровий політичний польський уряд. Справи меншостей є важливі для цілого ряду країн. Румунія змінила політ. курс у відношенні до нац. меншостей. Стійості беруть участь у теперішній румунській урядовій більшості. Безсумнісно згадує бюлетень польського міністра закорд. справ у жидівській справі та питається, що зроблено для заспокоєння домагань меншостей. В тій діяльності не видно навіть початку. Мін. Залеський сказав в експозе, що жиди є лояльні та не чути їх заважень проти Польщі. Це може правда, але лише на око. Нема скарг проти Польщі, але є проти урядових чинників, властей, розпорядків, на що часто безуспішно піднімаються заявлення.

Пос. Недзядковський (ППС) сказав, що польські соціалісти є лояльні супроти загальної закордонної політики Польщі, хоч займають опозиційне становище до внутр. відносин. Тепер почуття безпеки є на загал слабе. Проектується зарядчі засоби, але вони не ведуть до закріплення світового мира. Вкінці бесідник підкреслює konieczność зменшення терть у меншостевих справах і зазначає, що українська та білоруська справа не є лише внутр.-польськими справами, але заг. світовими, а мін-ство закорд. справ повинно мати більший ніж досі голос у цих справах.

Дальша дискусія відложена до середини найближчого тижня.

Пашпорти подешевіють.

На денний порядку скарбової комісії для 23 січня була справа обниження оплат за закорд. паспорт. В голосуванні прийняті такі ухвали: на виїзд за кордон кожний громадянин має мати паспорт виставлений відносною політ. владою, а важливію 2-літньою без обмежень скількох виїздів. Нормальна оплата за паспорт: 10 шв. франків (17 зол. 20 сот.). Дипломатичні паспорти вільні від оплат. Паспорти для робітників, емігрантів, що виїждять шукати праці та для людей, які просять свідчення незамовності, є вільні від оплат. Закон уліходить у життя з днем 1. квітня. За внесенням записалися всі партії, за винятком БВ, якого представник згідно зі становищем представника уряду спротивився внесенню.

Мала антапта і національні меншости.

Букарештський „Кувантул" повідомляє, що конференція міністрів закорд. справ малої антанти відбудеться цим разом вчасніше, ніж звичайно, а саме, на скільки можливо, перед березневою сесією Ради Ліги Націй. Міністри малої антанти мусять висунути своє становище в між-шостей справі, яка то справа на домагання Німеччини буде предметом дискусії в Лізі Націй.

Біржа.

Грощі.

Американский доллар 87 50—88 00, канадский доллар 82 00—82 50, чешская корона 076 23—076 50, австрийский шиллинг 123 00—123 00, румынская лей 0 05 00—0 05 50, французский франк 34 50—34 50, тайваньский франк 171 33—171 50, фунт стерлингов 43 30 00—43 60 00, радийский червонец 17 50—18 50.

Золото: 50 карат 36 50 00—36 50 00, 20 франков 33 75 00—34 00 00, 10 немецких марок 41 70 00—42 00 00, 10 бельгийских франков 41 70 00—42 00 00.

5 австрійський корон 3 50:00 3 60:00, австрійський фалорен 170:00 120:00, російський рубель 2 95:00—3 05:00 копійки за рубель 1 48:00 1 32:00

36 ма.

Пшеницы двёрска 36 25—47 25 пшеницы селен-
ская 41 00—41 00 жито галицкая 33 50—34 25, жмень гали-
цкий брочарский 34 50—35 50, жмень на мазно
28 00—29 00, жмень пастуший 34 50—35 25 овес галиц-
кий 31 00—32 00, кукуруза пуктська 33 50—36 50, са-
рабала промислова 4 75—5 00, фасоль біла 105 00—130 00,
фасоль коларова 30 00—55 00, фасоль крас 65 00—75 00,
горох нім-Вікторія 31 00—55 50, горох пшаний 30 00—
40 00, бобы 32 25—33 75, мигалка паст. в зерні 0 00—
0 10, ячка 18 00—40 00, сіно солод. в зерні 0 00—
18 00, сіно, солом. прасована 8 00—9 00, гречка 37 25—
38 25, жито 72 00—74 00, дубин жито 22 00—23 00, ріпак
сінний 72 50—77 00, пшеница сіння 22 00—23 00, ріпак
жолт. олійнича 65 грн. 70 00—71 00, жито 74 00—75 00,
30 50—50 00, трісця кукурузи 67 00—70 00, жито 65 грн.
кукуруза 40 00—51 00, струби жито 22 50—23 50, стру-
би пшеница 23 00—23 00, ярути гречка 68 00—70 00.

Покликання на вправи.

„Слово Польске“ з 20. п. м. ч. 20 в кореспонденції зі Станиславова подає:

«В середу, 16. ч. м., внаслідок зараження міністерства військових справ, опертого на поперейні ухвали Ради Міністрів, заражено владженні військові вправи нашого гарнізону, поучені з покликаним під зброю старшин і рядовиків резерви почтів гарнізону з вичитком 11. п'яку по пол. арт. та з доставок коней і возів. Підвизни та власники коней, які перші ставилися на відважля, одержали численні нагороди (срібні годилики, папіроснічі то-що). Не вражаючи на важкі атмосферичні умови відсоток ставлених був анемальний і в доказом, що все населення без ріжнці народності охоче сприяє свої обов'язки супроти державі. Під війччів вправ перебували за нас п. Інсп. арм. і ген. Норвід-Найгебауер в товаристві ком. О. К. VII. ген. Поповича та воєводи дра Наковичича-Кіюковського і цілого ряду старшин ген. штабу вдібрав дефіляду усього змобілізованого гарнізону».

Зарядження покликали резервістів на зброю викликало першого дня всієї сплати і задоволення, а тутешня біржа зреагувала підвищенням курсу долара, а другого дня каси банків були обляжені людьми, що вибирали своїощадності. Тепер наступило повне заспокоєння».

НОВИНКИ

— Фотограф Янушевич, вул. Вінцентого Поля
ч. 1. (бічна Зеленої). Тел. 59—60. 1258

— Почтові складианки розсилаємо з нинішнім числом та просимо Вп. передплатників негайно відновляти передплату, щоби не було перерв у відсиланні часопису. Передплату просимо вислати безпосередню до Адміністрації, яка на місяць лютий 1929 р. вносить 5.— зол.

— Морози тривають. Метеорологи на цей раз похилились. Лагідний вітер від моря покищо не відвідає Європи. Англія, вся обрита морем, має морози, яких давно не бачила. Коли тимчасово прийшла легка відлига 7 осіб здохло на морі. У Німеччині і в нас морози не згасають. У Румунії вони дійшли від 24—28 степ. і принесли заметіль, що засипала чимало шляхів.

— **Лівів у померках.** Учора вечером напружалі кількаох годин деякі вулиці та дома не мали світла. Центральне джерело електричної енергії на якийсь час висохло чи замерзло. Офіційне пояснення каже, що винні тут каблї, які лежать під землею занадто довго. Знавці заявляють, що пора би їх оновити — новими. Хто це має зробити і коли? Може небагато почємо.

— 3 нашого театру. Повідомили нас, що в суботу, для 26-го, ввечерю буде повторений беніфеційний «Веселий дефір» артистів з дещо зміненою програмою. Всі «гучні» пункти будуть заступлені лекціями, бадьорішими, щоб задержати загальний емоційний інтерес.

— **Альманах** у честь О. Кобилянської з нагоди її 40-літньої письменської праці вийшов заходом українських товариств у Чернівцях. Книга замість проєктованих 9 аркушів друку, має 20 арк. і складена з великої низки статей, розвідок, спомінів, літературних творів і привітів, присланих на ювілей письменниці з усіх київів українських земель і з чужини. Продається він у Чернівцях, у книгоспілці Ю. Галюка, вул. Петровича 4, або в самій письменниці вул. Е. Попович 24 а, за 250 денів, які можна пересилати на адресу „Banca de Credit“ вул. Петровича 2. Чистий дохід з альманаха призначений на відновлення хати письменниці.

— Пятидніття свого існування святкує „Український Високий Педагогічний Інститут ім. Михайла Драгоманова“ у Празі дня 30. січня в залі Умелецької Беседи (Прага III, Беседна вул.). На програму вечора складуться хоріві продукцій під кермою П. Шуровської-Росиневанчевої, реферат ректора, промова представника студентів інституту, фортепианове сольно Н. Нижанківського „Фантазія“ (власна композиція), сольоспіві лекторки Інституту Н. Дяченкової та скрипкове сольно лект. Інституту О. Кислякової.

— На карті „Рідної Школи“ звільнюючі від
 льогоголих нагитків прислали такі: Д-р Василь
 Попатнюк, Старий Гвоззедів 15 зол., д-р Богдан
 Птилик, Жабє 10 зол., о. Микола Дичковський,
 Терегінісько 10 зол., Осип Пеленський, Бережан
 1 зол., Ольга Коник-Крамар, Жабє 4 зол., д-р Юра
 Імаковський, лікар, Жабє 3 зол., Іван Волинюк,
 Кабл. 1 зол., Микола Крижанівський, Жабє 0.50
 зол., Марія Тимофічук, Жабє 0.50 зол.

— Півтора року за незаконну кольтортуру ко-
муністичних летунок і брошур дістан 23-літній
єврей Левін перед судом присяжних у Львові.
— Поліційні комісаріати у Львові мають не-
теншу працю закладу на останнім снігами, як
замішчій сторожі та візників. 82 скарт вишдо-
д останнім діями з цих комісаріатів до громадсь-
кого староства проти порушення ніських розпоряд-
ків: у цьому а 20 32 нечисленні хілодів, 11 32 не-

законну таду, 11 за порушення поліційних годин у продажі.

— Страйк деревних робітників у Перегінську, що тривав від 6-го до 18-го січня закінчився перемогою робітників. Фірма пізніше їм заробітну плату.

— Рішкі вістки. "Шкаго Трібюн" повідомляє з Нью-Йорку, що Форд кінчить переговори з радянським урядом щодо заснування нової фабрики авт у Москві за два роки. Фабрика має постачати 100,000 авт річно, а його перших 60,000 перейде на власність радянського уряду. — У Києві в одній старій кам'яниці на передмісті відкрили два цинні твори мистецтва Крайа, "Алама та Еву" і "одного Муріла". — У Нью-Йорку поліція придержала однієї ночі 3000 осіб по нічних альколах, шукаючи між ними за злочинцями. — Два спортивні лами в будаєшті образили себе взаємно у суперечці, хотять поводитися. Невідомо лише, чи на це дозволить їх мужі та поліція. — Заведувала в Римі шведська королева. — У Варшаві померли на грипу дві артистки: жінка Оштерів, відомого актора, і співачка В. Кавецька. — У Константинополі згоріло 1000 домі. — В Єрусалимі розбираються у найвищій суді цікаву справу: молодий правник Френкель подав скаргу у імені свого клієнта на головного директора пошти за те, що цей не хотів прийняти телеграми написані їм тебейськими буквами.

— Як живе Троцький? Бюро "Юнайтед Прес" поміщає довшу статтю про умовини життя Троцького на заслання. Й короткий зміст такий: Троцький у столиці Альма Ата (давніше "Вірне") веде спокійне, працююче життя. Насильно віддалення його від політики зробило йому добре. Він почуває себе фізично сильнішим. У літку живе на передмісті в 12 верстах від міста в зручній домику, за який платить 175 карб. В осени — в центрі міста на вул. Крассіна, в домі, який передала йому "тайна агентура". Живе він тут з жінкою, найстаршим сином і кухаркою. Під поліційним надзором, але не примітним. У місті та околиці має він повну свободу рухів. Знайомих має мало і почуває себе самотнім. Виходить до міста хіба на пошту і за орудками. За те має з кіосом на село, на лави. У літі щонайменше двічі в тиждень Троцький веде живе листування з товаришами-засланцями, Радеком, Раковським і іншими провідниками опозиції. Щодня дістає від 5 до 25 листів, найважливіші російські та чужинні часописи. Гроші дістає від "Державного видавництва", яке винно йому чимало за різні книжки. Працює він багато від раннього ранку. Сподівається видати цього року три нові книжки: "Соціалдемократія і фашизм", "Наука з китайської революції" і "Перманентна революція", що вийдуть на чужині. Одночасно списує він свої спомини, на ліпніше, для історії" себто до видання аж після смерті.

— Рідкий ювілей. Преса у Цюриху пригадує, що там дожила до 100 року життя Матильда Вендзон, яка мала п'ятиху Вагнера до "Трістана та Ізольт". Вагнер заявив сам про це в листі до неї: "Дякую Вам з глибини всієї душі та на віки вічні, за те, що міг створити Трістана".

— 100-ліття "Фавста". 19-го січня минув сто літ від часу, як уперше виставили "Фавста" Гетого в театрі на дворі Браншвайгу. У Берліні підготували з цієї нагоди виставку, що дасть картину, як ставили "Фавста" в театрах різних країн. З Англії приїдуть проекти зроблені великим актором Кіном, нарис Генрі Ірвінгом, із Франції документи від перших париських вистав аж до останньої невдалий постановки "Фавста" в державнім театрі "Одеон" великим режисером Жемі. Анталогічний матеріал приїде з усіх країн до Японії включно.

— За кулісами кіно. Німецький "Річник фільмової промисловості" подає цифри про діяльність режисерів і акторів, які здивають кожного пересічного громадянина, пересвідченого, що в найкращі часи кіно вразило професію як кіно. За рік працювало в Німеччині 116 режисерів і створило разом 225 фільмів, себто кожний не більше як 2 річно, 31 179 визначних артисток 100 мало одну роль, а шість по п'ять роль. З 265 чільних артистів 134-ох мало одну роль, 49 — по дві, 31 — по три, 24 по чотири роль. Коли хто не є Гаррі Ладом, Вернером Крамом або Лія Мая, дістає пересічно за головну роль від 5000—8000 марок. За це мусить сам полати за костюми, які в багатьох фільмах коштують не менше як така гайка. Артистка, що має в році дві роль, радить собі так, що з першої переробляє сукні для другої. Та по-ж робить собі інших артистів і артисток аж з принаєм, а без таких гонорарів. Вони беруть "епізодичні" роль в якійсь фільмі, по 50 до 100 марок, щоб дожити річно до 5000 марок. Показати твою кандидатуру на фільмові зорі — голодують або жуть на щасливу годину, піддержуючи себе побочним заняттям. Так є в центрі німецького фільмового промислу в Берліні. За рік час Якіге дістає в Голівуд 9000 дол. тиждень, а Гіш. Гарбо, Сансон по 18 000 дол.

Гльорифікація польської культури.

Przewodnik po Wojevodztwie Tarnopolskiem. Z mapą. Nakładem Wojevodzkiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego w Tarnopolu. 1928, wyd. 16^{te}, стор 129 + карта.

В повоевних часах появилася вже кілька праць, що відносяться до історії й загальному пізнання осель в Галичині. І так вийшло кілька археологічних праць (проф. Костюшевського про розкопки в Білому Потолі, чортківського пов., Ю. Поліського про палеоліт в Новосілах Костюковій, пов. Залішків і ін.), багато матеріалу ще не оброблено, кілька монографій, як от пр. "Przeszłość i zabytki Wojevodztwa Tarnopolskiego" (Janusz i Szołowski), 1927, праця про Товсте проф. Зубицького, про Лішню в сільському пов. Ів. Фидичака й ін. В ці праці або великого обсягу та дороге, або дуже спеціальні й через те неприступні для ширшої публіки.

Зарадити цьому постановило тернопільське краєзнавче товариство й отже бачимо перед собою вислід "кільканадцять місячної праці", колективної, в якій брали участь усі філії згад. т. на. Праця невеликого обсягу — надається сприйняти на провідник. Та, на жаль, вона дуже одностороння, бере під увагу лише польську культуру, а з української хіба церкви. Не треба було б застановитися над цим, якби не те, що ця праця попаде і в руки українців, що все ще радше купують польські книжки, як українські. Читачи цю книжку, вони матимуть враження, що наше Поділля справді таке "польське", як це сказано в книжці. А тимчасом книжка дає цілком фальшивий образ краю. Вакажу це на примірах.

Подаючи статистичні дані про населення Поділля, вона опирається на конскрипції з 1921 р., а хіба не треба казати, що вона хибна. Це видно зі самого вислід: виходить, що тут мешкає 45 проц. поляків (с. 7.)! Описуючи пам'ятки на Поділлі, книжечка не подає досить маркантних українських пам'яток, як от пам'ятника славного лікаря Мих. Борискевича в Білбожниці (чорт. пов.), каменя з кириличним написом в Паушівці (чорт. пов.) і багато інших, не говорячи вже про воєнні пам'ятники наших визвольних змагань (про польські не забули!). Так само, перелікаючи державні і приватні інституції, промислові, торговельні і т. п., не згадує ні одного українського товариства (чи краєвничі) в таких містах: Боршів, Бережани, Перемішляни, Радехів, Скалат, Зборів, — а в Залішках "Semi-nařium pařstwowo", без замітки, що воно українсько-польське! Звісна річ, що в кожному повітовому місті (і то не лише в Галичині, а й у Кракові прим.) є Повитовий Кружок, Рідної Школи, філія "Просвіти", багато міст має "Повіт. Союз Кооператив", "Соколи", "Луг", читальні і т. п. — про це нема згадок, хіба дві-три (в Золочеві "Просвіта" — більше ніде, Пов. Союз Кооператив у Підгайках і Теробовлі і т. п.) Про "Towarzystwo Szkoły Ludowej" автори ніде не забули! Та це не дивно тому, що завданням книги "Przeszłość i zabytki Wojev. Tarn." є звеличити польську культуру на "кресах"; але це не личить якось "пшеводнікові", бо як чоловік, приготований ним, опиниться на справжньому Поділлі, то аж здивується, що тут ще так багато українців, та що вони мають навіть свої пам'ятники!

Та поминаючи вже цю ексклюзивність, завважимо, що провідник має й багато інших похибок і неточностей, а то й викazuje незалежність предмету. Обговорюючи Боршівщину, згадує провідник Городишню залял П'ястених археологічних нахідок. Для пропорції муситься згадати за не менше важку Уваслу, про що автор міг би дізнатися хочби з книжки д-ра Пшибіславського, або Беремани, що бузи вже предметом розсліду Голувацького. Так само не агадано про відкриття слідів палеоліту в Новосілах Костюковій (залиш. пов.), хоч є згадки про неоліт в околиці. Якщо твір має претенсії бути провідником, то повинен на це уважати! Та вже хіба наїбраше місце там, де автор говорить про вал Траяна. Для нього він не лише "świadczy o wpływach rzymskich" (с. 12), хоч він міг довідатися щось докладніше про це хочби з праць Б. Януша ("Kultura przedhistoryczna Podola gal.", 1918), де сказано, що він в Римом не має нічого спільного; але він навіть "stłupny kiedyś w historii" (с. 26), хоч цього в книжці історії не можна знайти. Найкраще вже описане положення: "od Zbrucza do Dniestrza", так немовби це були річкові річки, як прим. Серет і Стрипа. Знамените місце також там, де говориться, що в Кривачу (пов. Боршів) в замку "wedle Sienkiewicza" (l) obdarło ze skóry renegata Krzysztofkięgo" (с. 24); сильне історичне дисперсі! Фатальна похиба також на с. 53, де говориться донаки так: "Zabytek budownictwa... stara cerkiewka z dzwonnica, zbudowana z początkiem

Подяка.

Почуваюсь отримав до обсяжку публічно подякувати Товариству Об'єднання "Фенікс", котра поміж поданням свого класич. рат і то владення нещода, внаслідок неї пошуку ступі асептичної по мей ба. п. Мажу о. Богдані Дорожинський, як рішном дякую ширю пану інспектору Альфредови Конзакви на то, що накладило мого ба. п. Мажу до так розумного дла: яким асть Убелісценне на життя.

Надія Дорожинська
Львів

Пісочна. 23. I. 1929 р.

1318 (—1)

XVIII. w. Nabożeństw w niej obecna się nie odprawia, gdyż zbudowano już nową cerkiew". Це цілком неправдиво. Церква на Вигнанні (в пров. с. 52 л. 20) збудована 1737 р., як це дуже виразно говорить напис над дверима. В ній справді не відправляється, бо збудовано нову, але зате ніякої давнини коло неї нема. Є дзвіниця коло дерев'яної церкви в Чорткові, але там ще відправляється. Автор намішав багато дечого до купи.

До кожного міста (зга. замку) додана коротенька історія. Є така і при вигнанецькому замку, але з тієї історії, як і всіх інших замків, виглядає знов лише польська історія. Картина трохи змінилася, якби згадали рік 1848. в Чорткові, а тим, як там нещода організував Корнелій Уейський повстання, а зате як гарно, не зважаючи на всі перепони сусіднього дідича Врублевського, засновано "Руську Раду" в Чорткові. Та цього до гльорифікації польської культури не треба.

Це все говорю, очевидно, маючи на думці українську публіку, що читатиме цей твір. Загаданої картини краю в неї не буде. Їй не дасть провідник. Він дасть лише польські пам'ятки, та й то неповні. Очевидно, так зложений провідник не є ніяким провідником, особливо для тих, що не хочуть дивитися на світ лише одним оком. Чи не подумати про подібний український провідник?

T. K—v.

Дописи.

СНЯТИН. (Як польський католицький священник піддержує змагання українського священника, щоб вірні заховували церковні приписи). В Снятині жила кілька літ мішанка М., гр.-кат. обряду, на віру з парубком Г., незаконним сином повіі, охрещеним всупереч постановам Конкордії в лат. обряді. З цього дикого поаружа мали вони дитину-хлопця і знову всупереч церковним постановам охрещено його в латинським обряді. Недавно ця мішанка занекужала і попросила нашого гр.-кат. пароха до сповіді. Парох пішов до недугої, исповідав її і радив-просив недугої повинчатися, обіцяючи не домагатися за оповіді й вічання ніякої заплати. Коли недугої перевезено з дому до шпиталю, ходив наш парох о. Орентук ще раз і просив її повинчатися, хочби для узаконнення дитини. Та це не сталося з вини наложниці-парубка, який мав уже на приміті другу наложницю і не хотів вічатися з умиряючою. Коли недугої амерла, український і законний в цій випадку парох зовсім справедливо відмовив просьбі парубка Г. поховати її по християнським, т. зв. пшті на похорон і візати тіло по звичаю й до церкви, обіцяючи пшті тільки на шпиталі і так відірвати панакхиду. Тоді Г. пішов до польського вікарого кс. Вісневського зі скаргою на нашого пароха. Вислід скарги був такий, що кс. Вісневський, хоча знав причину відмови гр.-кат. і законного пароха, хоча його перестерігав навіть другий, польський священник кс. Чубрей, остенційно пішов і провадив похорон цієї померлої — тільки тому (така хазянь чутка), що наложниця померлої "охрестива сина в латинським обряді а не в схизматичнім". Той сам кс. Вісневський охрестив нещода дитину, дівчину мішанки гр.-кат. обряду, що розвішлася із своїм мужем українцем і жде на віру з настаном мужчиною-полюком. Той-же кс. Вісневський дав остенційно ще й внаслід цій жиючій в дикім поаружу м'шанці всупереч приписам і церковній практиці, ала відмовляе таким жінкам виводу. Що на це компетентна його влада?

Нові книжки й журнали.

Робінзон Крузо — в перекладі Г. М. Молота. Бібліотека. Випуск 4—8. Накладом М. Матвійчука. Львів 1929. Стор. 130, ф. 8^е.

ЖУРНАЛИ:

Нива, часопис присвячений церковним і суспільним справам. Ч. 12, Львів, за грудень 1928. Рік XXIII.

Українська школа — часопис Т-ва "Учительська Громада" у Львові. Львів, жовтень-грудень 1928. Ч. 4. Рік XIII.

Молоде Життя, часопис української пласу. Львів, 15 січня 1929. Ч. 1. Р. IX.

Grain. 1280 10 2000

ратурний частині знаходимо віршонауку казку в 4 картинах. Звідси О. Олеса, оповідання М. Чернявського „На передозі“ й ін. Окремо поміщені статті в англійській мові про українське відношення, про Шевченка, Драгоманова, Франка і про „Українській Агустинській Клябі у Схрентоні“, Па. В календарі поміщено теж кілька цікавих знімків з амер.-українського життя.

В друкарні Видавничої Співки "Діло". Львів. Ринок 7. 10.